



IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPRAVE

Regulatorna agencija za energetiku je 13. marta 2019. godine stavila na javnu raspravu Nacrt metodologije za utvrđivanje cijena za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti, Nacrt pravila o licencama za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti i Nacrt pravila o minimumu kvaliteta i obima poslova za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti, čiji tekstovi su objavljeni na internet stranici Agencije.

Agencija je uputila javni poziv svim zainteresovanim fizičkim i pravnim licima, da se uključe u javnu raspravu, davanjem predloga, sugestija i komentara i time daju svoj doprinos u razmatranju i utvrđivanju navedenih akata.

Takođe, Agencija je u okviru navedene javne rasprave organizovala tri okrugla stola i to u Budvi, 5. aprila, Bijelom Polju, 10. aprila i Podgorici, 12. aprila 2019. godine.

Na okruglom stolu u Budvi, pored predstavnika Agencije, učestvovali su predstavnici: DOO Vodovod i kanalizacija Budva; Sekretarijata za razvoj preduzetništva, komunalne poslove i saobraćaj Opštine Kotor; DOO Vodovod i kanalizacija Kotor; Opštine Tivat; DOO Vodovod i kanalizacija Tivat; Opštine Herceg Novi; DOO Vodovod i kanalizacija Herceg Novi; PPOV Kotor-Tivat; Opštine Bar i JP Vodovod i kanalizacija Nikšić.

Na okruglom stolu u Bijelom Polju, pored predstavnika Agencije, učestvovali su predstavnici: Sekretarijata za komunalno stambene poslove, saobraćaj i životnu sredinu Opštine Bijelo Polje; DOO Vodovoda Bistrica Bijelo Polje; DOO Komunalno Lim, Bijelo Polje; Sekretarijata za stambeno komunalne poslove Opštine Berane; DOO Vodovod i kanalizacija Berane; DOO Komunalno Berane; Sekretarijata za komunalne poslove Opštine Pljevlja; DOO Vodovod Pljevlja; DOO Vodovod i kanalizacija Rožaje; DOO Komunalne usluge Gradac i Zavoda za metrologiju.

Na okruglom stolu u Podgorici, pored predstavnika Agencije, učestvovali su predstavnici: DOO Vodovod i kanalizacija Cetinje, DOO Vodovod i kanalizacija Danilovgrad; DOO Vodovod i kanalizacija Kolašin; DOO Vodovod i kanalizacija Podgorica; DOO Komunalno Plužine; DOO Komunalne djelatnosti Šavnik; JP Vodovod i kanalizacija Nikšić; JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje; DOO Vodacom; AD Luštica Development; Portonovi; Glavnog grada Podgorica; Opštine Kolašin; Opštine Nikšić; Opštine Pljevlja i Zajednice opština Crne Gore.

Pored primjedbi i sugestija koje su iznijete na navedenim okruglim stolovima, primjedbe i sugestije su Agenciji elektronskim putem dostavili:

- 1) Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj, Prijestonice Cetinje,
- 2) Zavod za metrologiju,
- 3) DOO Vodovod i Kanalizacija Herceg Novi,
- 4) DOO Vodovod i Kanalizacija Podgorica,
- 5) DOO Vodovod Pljevlja;

- 6) Udruženja za unapređenje vodosnabdijevanja, tretmana otpadnih voda i odvođenje otpadnih voda Crne Gore;
- 7) DOO Komunalne usluge Gradac – Mojkovac.

ODGOVORI NA PRIMJEDBE, SUGESTIJE I KOMENTARE SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU METODOLOGIJE ZA UTVRĐIVANJE CIJENA ZA OBAVLJANJE REGULISANIH KOMUNALNIH DJELATNOSTI	
<i>Primjedba/sugestija/komentar</i>	<i>Odgovor</i>
Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj, Prijestonice Cetinje	
U članu 2 stav 1 tačka 6, s obzirom da se izraz „zahtjev“ prvi put navodi u Nacrtu metodologije, mišljenja smo da se treba precizirati na koju vrstu zahtjeva se odnosi navedeni izraz.	Sugestija se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u tekstu pravila.
U vezi odredbe člana 14 stav 1 smatramo da je istom potrebno precizirati da li se troškovi investicionog održavanja utvrđuju kao planirani za regulatorni period	Primjedba je uzeta u obzir na način da su u članu 13 stav 1 teksta metodologije brisane riječi: „kao planirani“. Naime, Agencija je prilikom razmatranja date primjedbe zaključila da za troškove investicionog održavanja i troškove otplate kredita za izgradnju komunalne infrastrukture i nabavku pripadajuće opreme nije potrebno navoditi da se radi o planiranim za regulatorni period. Navedeni troškovi utvrđuju se za regulatorni period na način da podatke o visini ovih troškova jedinica lokalne samouprave obezbjeđuje vršiocu regulisane komunalne djelatnosti u skladu sa članom 54 stav 3 Zakona o komunalnim djelatnostima i vršilac nema uticaja na iste.
U vezi odredbe člana 14 stav 2 mišljenja smo da u cilju jasnoće navedenog stava dio koji glasi „u godini podnošenja zahtjeva komunalne infrastrukture“ treba preformulisati.	Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u članu 14 stav 2 metodologije.
Smatramo da u stavu 4 člana 14 ispred riječi: „za investiciono održavanje“ treba dodati riječ troškova	Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u članu 14 stav 4 metodologije.
U vezi odredbi člana 19, veličina Q_{vt+1} – utvrđena godišnja količina vode za piće (za regulatorni period) se po našem mišljenju treba određivati (utvrđivati) u odnosu na količinu ukupno isporučene vode za piće, u godini koja prethodi regulatornom periodu. Shodno navedenom, isto je potrebno normirati odredbama metodologije	Primjedba se ne prihvata. Predmetnim tekstom metodologije predloženo je da se obračunske veličine utvrđuju kao planirane, što je i propisano članom 16 stav 2 metodologije.
U vezi odredbi člana 20 stav 2 tačka 2 smatramo da u vezi navedenih troškova „održavanja“ treba	Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u članu 20 stav 2 tačka 2.

<p>precizirati da li se radi o troškovima tekućeg održavanja, kao što se navodi u tački 1 istog stava</p>	
<p>U vezi odredbi člana 22 stav 2 i odredbi člana 23, mišljenja smo da u članu 23 posebnim stavom treba precizirati na koje „druge vršioce“ se misli, kako bi bila jasna razlika između vršilaca u navedena dva stava. Smatramo da vršioci koji se navode u odredbama člana 23 moraju upravljati postrojenjem za prečišćavanje komunalnih otpadnih voda, da bi iste mogli prečistiti. Da li je odredbama člana 23 normirana situacija kada vršilac komunalne djelatnosti upravljanja komunalnim otpadnim vodama, a koji istovremeno upravlja postrojenjem za prečišćavanje, prihvata da prečisti komunalne otpadne vode od vršioca koji nema (ne upravlja) postrojenjem? Shodno navedenom, po našem mišljenju član 23 bi trebalo preformulisati tako da glasi: „jedinična cijena usluge prečišćavanja komunalnih otpadnih voda preuzetih od drugih vršilaca (vršilaca koji ne upravljaju postrojenjem za prečišćavanje komunalnih otpadnih voda) (JVCov)“ utvrđuje se prema sljedećoj formuli:“</p>	<p>Primjedba je uzeta u obzir na način da je u članu 22 stav 2 teksta metodologije brisana riječ „drugom“.</p> <p>Takođe, napominjemo da se odredba člana 23 Nacrta metodologije odnosi na utvrđivanje jedinične cijene usluge za prečišćavanje komunalnih otpadnih voda koje vršilac koji upravlja postrojenjem za prečišćavanje prihvata od drugih vršilaca koji ne upravljaju postrojenjem, već upravljaju javnim kanizacionim sistemom.</p>
<p>Mišljenja smo da tekstualni dio koji je naveden iza oznake $RPDV_{t+1}$ (čl 23) i iza oznake RPP_{t+1} (čl.22 stav 1) ne može biti isti zbog različitosti navedenih oznaka. Shodno tome predlažemo izmjenu tekstualne formulacije navedene iz oznake $RPDV_{t+1}$ u: „utvrđeni regulatorni prihod za prečišćavanje komunalnih otpadnih voda drugih vršilaca od kojih se prihvataju komunalne otpadne vode“</p>	<p>Primjedba se prihvata na način da su u značenju oznake $RPDV_{t+1}$ poslije riječi: „otpadnih voda“ dodate riječi: „drugih vršilaca“</p>
<p>Zavod za metrologiju</p>	
<p>U članu 5 nakon stava 3 dodati novi stav koji glasi: „Oračunske veličine iz stava 1 ovog člana, moraju biti utvrđene ovjerenim mjernim uređajima koji imaju važeći državni žig o ovjeravanju mjerila, u skladu sa propisima iz oblasti metrologije, ukoliko je ovjeravanje tih mjernih uređaja obavezno po propisima iz oblasti metrologije “.</p>	<p>U odnosu na istaknutu primjedbu, Agencija ukazuje da je predložena sugestija na odgovarajući način sadržana u članu 26 stav 1 Nacrta pravila o minimumu kvaliteta i obima poslova za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti, iz kog razloga je nije potrebno navoditi u tekstu predmetne metodologije.</p>
<p>DOO Vodovod i kanalizacija Podgorica</p>	
<p>Kao i u ranijim primjedbama koje smo upućivali vezano za pitanje utvrđivanja cijena vode i</p>	<p>U odnosu na istaknute primjedbe, ukazujemo da se odnose na pitanja koja su isključivo uređena</p>

odvođenja i prečišćavanja komunalnih otpadnih voda, želimo i ovaj put prije svega da ukažemo na potrebu izmjene Člana 54 Zakona o komunalnim djelatnostima, koji se odnosi na utvrđivanje cijene komunalne usluge, odnosno komunalnog proizvoda, gdje bi bio utvrđen određeni vremenski period (5-7 godina) za koji bi bili u obavezi da izjednačimo cijene naših usluga.

Ostajemo pri mišljenju da treba da postoje različite cijene za pojedine korisnike, sa aspekta sigurnosti snabdijevanja i svakako je trebalo utvrditi neki duži prelazni period u kome komunalna, konkretno vodovodna preduzeća, trebaju izvršiti postepeno usklađivanje – izjednačavanje tih cijena za sve korisnike.

Posebno ističemo, ukoliko dodje do smanjenja cijena usluga za kategoriju potrošača – pravna lica, ugroziće se poslovanje ovog Društva, jer po osnovu pružanja usluga ovim korisnicima ostvarujemo značajan priliv prihoda.

Društvo je dovelo u pitanje ostvarivanje razvojnih programa, jer je neophodno iz tekućih prihoda podmiriti samo tekuće obaveze i održavanje.

Politika cijena treba da se vodi na način da se sa jedne strane obezbijedi stabilno finansiranje sistema, a takođe posmatrano s druge strane da računi za vodu budu prilagođeni realnoj kupovnoj moći stanovništva.

Ono što definitivno Zakon o komunalnim djelatnostima i samim tim i Metodologija za utvrđivanje cijena za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti ne obezbjeđuju je upravo ta finansijska stabilnost, jer utvrđeni elementi za formiranje cijena pokrivaju samo troškove proizvodnje i distribuciju, ali ne i troškove razvoja sistema.

Kada bi se formirale cijene na osnovu predložene Metodologije, pokrili bi se troškovi proizvodnje, distribucija, amortizacija, ali je neophodna i akumulacija iz koje bi se finansirao razvoj sistema vodosnabdijevanja i odvođenja otpadnih voda i kapitalne investicije u ovim oblastima. To bi svakako mogao biti neki procenat od ukupnog prihoda, koji bi se izdvajao za potrebne investicije i finansiranje razvoja, kako sistema vodosnabdijevanja tako i sistema odvođenja i prečišćavanja otpadnih voda.

Voda se mora tretirati kao ekonomska kategorija, jer na ovaj način kako se predlaže da se utvrde i formiraju cijene usluga vodovodnih preduzeća, definitivno nećemo uticati na racionalnu potrošnju i mijenjanje svijesti potrošača.

Zakonom o komunalnim djelatnostima.

Naime, pitanje izjednačavanja cijena, kao i elementi koji ulaze u cijenu usluge propisani su Zakonom o komunalnim djelatnostima i Agencija je predložena rješenja u ovoj metodologiji sačinila u granicama ovlašćenja utvrđenih tim zakonom.

Metodologijim nije obuhvaćeno, ni razmatrano

Utvrđivanje blok tarife nije predviđeno Zakonom

<p>čak ni uvođenje posebnog tarifiranja, tzv. „blok tarifa“ gdje bi se uticalo na pretjeranu potrošnju i gdje bi se svaki m³ potrošen iznad normalne potrošnje plaćao skuplje.</p>	<p>o komunalnim djelatnostima iz kog razloga nije predviđena Nacrtom metodologije.</p>
<p>Važno pitanje koje se ne rješava sa ovako utvrđenim cijenama, već se zapravo produbljuje taj problem je pitanje gubitaka vode. Na ovaj način ne daje se prostor za uticaj na smanjenje gubitaka, već samim tim što se neće ulagati u razvoj sistema, mreža će više zastarijevati i oni će biti sve veći.</p> <p>Zaključak je da su investiciona ulaganja neophodna, što je i do sada bio slučaj sa Vodovodom Podgorica, koji se morao i značajno zadužiti, a kroz cijenu bi se trebala obezbijediti sredstva za otplatu kako glavnice (iznad iznosa sredstava prikupljenih kroz amortizaciju), tako i kamate.</p> <p>Zato se i postavlja pitanje da se uzmu u obzir investicijski troškovi i troškovi kapitalnih investicija, jer se na ovaj način ne obezbjeđuju sredstva za proširenje mreže i unapređenje usluge. Tu se radi o novim cjevovodima, PPOV, novim rezervoarima...uz odluku od strane osnivača da li da se ove investicije pokriju iz cijene ili iz drugog izvora (grant, Budžet...).</p>	<p>Pitanje investicija i investicionog održavanja uređeno je Zakonom o komunalnim djelatnostima. Naime, članom 14 stav 2 alineja 3 Zakona o komunalnim djelatnostima propisano je da jedinica lokalne samouprave i Vlada u skladu sa zakonom obezbjeđuju izgradnju i investiciono održavanje komunalne infrastrukture. Dalje, odredbom člana 46 stav 4 istog zakona propisano je da investiciono održavanje vrši jedinica lokalne samouprave.</p> <p>Takođe, ovom prilikom ukazujemo i na odredbu člana 51 Zakona, kojom je, između ostalog, propisano da se izgradnja i finansiranje infrastrukturnih objekata za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti vrši u skladu sa propisima kojima je uređeno komunalno opremanje građevinskog zemljišta. Istovremeno i odredbom člana 53 stav 1 Zakona propisano je da se cijena usluge utvrđuje, između ostalog, i na osnovu troškova investicionog ulaganja komunalne infrastrukture pripadajuće opreme (tačka 4) i troškova otplate kredita za izgradnju komunalne infrastrukture i nabavku pripadajuće opreme (tačka 5). Pod troškovima otplate kredita smatra se kamata, a ne i glavnica.</p> <p>Cijeneći navedena zakonska rješenja, Agencija je predložila rješenja u predmetnoj metodologiji.</p>
<p>Vežano za član 18 (fiksni dio cijene usluge za javno vodosnabdijevanje), javlja se nedoumica da li se ovdje misli na mjesečnu pretplatu uzimajući u obzir vezu pojedinih vrsta troškova i potrošnje vode tj. fiksne troškove.</p> <p>Ako se misli na fiksni dio cijene – održavanje vodomjera i mreže, možda treba precizirati koje troškove održavanja uzeti u obzir (npr.amortizacija infrastrukture – cijevi, rezervoari, postrojenje; troškove izgradnje, rekonstrukcije i održavanja infrastrukture; troškove održavanja i rekonstrukcije priključaka i možda finansijske rashode za dug po osnovu izgradnje ili obnove komunalne infrastrukture) . Uz napomenu da je potrebno utvrditi i nadoknadu za zajedničke vodomjere posebno).</p> <p>Mišljenja smo da fiksni dio cijene treba da se odnosi prije svega na održavanje i zamjenu vodomjera. Naime, veoma važan aspekt efikasnog upravljanja vodovodnim sistemom jeste mjerenje, kako proizvodnje vode i potiska, tako i mjerenje potrošnje vode od strane korisnika.</p>	<p>U odnosu na istaknute primjedbe i komentare, ukazujemo da se odredbom člana 18 Nacrta metodologije uređuje fiksni dio cijene usluge za javno vodosnabdijevanje. Fiksni dio za javno vodosnabdijevanje izračunava se na osnovu dijela opravdanih troškova koji nastaju u obavljanju regulisane komunalne djelatnosti (bez obzira da li korisnik kontinuirano ili povremeno koristi vodu), na način predložen tim članom, i predstavlja dio cijene usluge javnog vodosnabdijevanja koja se posebno iskazuje na račun i obračunava i plaća mjesečno. Namjena uvođenja fiksnog dijela cijene je da se iz nje pokriju troškove koji nastaju u cilju kontinuirane dostupnosti usluge vodosnabdijevanja korisnicima.</p> <p>Nacrt metodologije predviđa da u fiksni dio cijene ulaze troškovi tekućeg održavanja, troškovi materijala (osim troškova i goriva) i troškovi ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za piće. Pri tome, napominjemo da su navedeni troškovi kao elementi cijene utvrđeni Zakonom o komunalnim djelatnostima (član 53 stav 1).</p> <p>Dodatno, šta se smatra tekućim održavanjem</p>

<p>Trenutna situacija je takva da su vodomjeri zastarjeli i nijesu održavani na način kako je predviđeno zakonskom regulativom, a kao rezultat toga imamo neprecizne podatke o proizvodnji i potrošnji vode, a samim tim i o gubicima u mreži. Iz tog razloga, mišljenja smo da fiksni dio cijene treba da se odnosi na redovno održavanje vodomjera.</p>	<p>propisano je članom 46 stav 3 Zakona o komunalnim djelatnostima. Agencija nije ovlašćena da uvodi posebne naknade, naročito ne naknade za zajedničke vodomjere i sl., budući da su to obaveze koje se mogu odrediti isključivo zakonom.</p>
<p>Što se tiče varijabilnog dijela cijena, trebalo bi predloženu formulu podijeliti sa željenim procentom naplate (npr. 95%), jer nijedno vodovodno preduzeće nema naplatu od 100% nego mnogo manju.</p>	<p>Sugestija se ne prihvata. Priznavanje stepena naplate manjeg od 100% nije u skladu sa zakonom, iz kog razloga Nacrt metodologije pretpostavlja stepen naplate 100%.</p>
<p>DOO Vodovod i kanalizacija Podgorica (primjedba data na okruglom stolu)</p>	
<p>Predstavnici DOO Vodovod i kanalizacija Podgorica naveli su primjedbu na nepostojanje prelaznog perioda za implementaciju zakona. Zakon je trebalo da bude donešen tek nakon sprovedene detaljne analize sektora, nakon čega je trebalo zadati ciljeve koje bi kroz prelazni period trebalo da postignu vodovodna preduzeća. Prilikom utvrđivanja metodologije u obzir treba uzeti stvarno stanje u sektoru.</p> <p>Takođe, prelazni period je potreban i za proces izjednačavanja cijena usluge za fizička i pravna lica. Konkretno, u vezi sa predloženim tekstom metodologije, za koju smatramo da je postavljena na jasnim osnovama, trebalo bi uvesti različitu fiksnu cijenu vodosnabdijevanja i to u zavisnosti od prečnika priključka, kako se to radi u Sloveniji i Hrvatskoj.</p> <p>Osim navedenog, problem kod primjene ovakve metodologije će biti i odredba prema kojoj u cijenu usluge ulazi samo kamata kredita, a ne i glavica.</p>	<p>U postupku pripreme Nacrta metodologije razmatrana je mogućnost uvođenja različitog fiksnog dijela cijene za usluge javnog vodosnabdijevanja, u zavisnosti od prečnika priključka. Međutim, imajući u vidu stanje na terenu u pogledu obima i kvaliteta informacija o komunalnoj infrastrukturi kojom vršioци upravljaju, a samim tim i informacijama o priključcima, odnosno prečnicima priključaka, zaključeno je da je ovakav način tarifiranja preuranjen. S tim u vezi, članom 40 stav 4 Pravila o minimumu kvaliteta i obima poslova za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti definisani su podaci o korisnicima koji se unose u registar korisnika. Između ostalog, to su i podaci o prečniku priključka. Nakon uspostavljanja pouzdane baze podataka o priključcima korisnika stvoriće se uslovi za određivanje fiksnog dijela cijene usluge u zavisnosti od prečnika priključka.</p> <p>S obzirom na prirodu ostalih sugestija, koje su suštinski iste kao i prethodno navedene sugestije DOO Vodovoda i kanalizacija Podgorica dostavljene Agenciji pisanim putem, upućujemo na stavove Agencije gore istaknute.</p>
<p>DOO Komunalne usluge Gradac, Mojkovac</p>	
<p>Primjenom metodologija, doći će do niza problema, kako lokalne uprave kao osnivača Društva, tako i samog Društva kao vršioца djelatnosti</p> <p>Primjenom metodologija, konkretno kod nas, kao vršioца svih komunalnih djelatnosti na teritoriji opštine Mojkovac, javiće se brojni problemi u</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. U cijenu usluge se ne mogu uračunavati troškovi reprograma poreskog duga, kao ni ostale obaveze iz prethodnog perioda. Naime, radi se o obavezama koje su trebale biti sastavni dio cijene usluge u trenutku nastanka i u ovom slučaju bi značilo da se obaveze, koje su</p>

<p>dijelu: Nacrtom metodologije za utvrđivanje cijena za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti nijesu obuhvaćeni troškovi reprograma poreskog duga, kao ni ostale obaveze iz prethodnog perioda, a predstavljaju značajno opterećenje u budućnosti;</p>	<p>prethodno predstavljale trošak preduzeća, ponovo uračunavaju u cijenu usluge, na teret korisnika. Napominjemo da, imajući u vidu činjenicu da vršioci imaju velike obaveze iz prethodnog perioda, tekst metodologije će biti dopunjen na način da, u slučaju da jedinica lokalne samouprave odluči da finansira ove obaveze (na način da vršiocu obezbijedi za to namjensku dotaciju), te dotacije se neće smatrati ostalim prihodom u smislu člana 6 Nacrta metodologije.</p>
<p>Značajnog povećanja troškova u poslovanju (s obzorom da je Zakon predvidio vođenje pojedinačnog knjigovodstva za svaku djelatnost, a naše Društvo obavlja sve Zakonom definisane komunalne djelatnosti, koje su objedinjene zajedničkim softverom za izradu računa i vođenje zajedničkog knjigovodstva). Napominjemo da trenutno nema ekonomske opravdanosti za razdvajanje Društva.</p>	<p>U odnosu na istaknutu primjedbu, ukazujemo da je odredbom člana 20 stav 5 Zakona o komunalnim djelatnostima propisano da vršilac komunalne djelatnosti koji obavlja dvije ili više komunalnih djelatnosti dužan je da za svaku komunalnu djelatnost vodi posebno knjigovodstvo. Rješenja predviđena Nacrtom metodologije usklađena su sa Zakonom o komunalnim djelatnostima.</p>
<p>Takođe, problem se javlja i u dijelu izjednačavanja cijena usluga za pravna i fizička lica, što će u konkretnom slučaju dovesti do ogromnog povećanja cijena komunalnih usluga za fizička lica (150-200%). Dok bi se u ovom slučaju kod pravnih lica javilo smanjenje cijena za 15-20% Odlukom Skupštine opštine Mojkovac, Društvo je osnovano isključivo radi ostvarivanja poslova od javnog interesa, Ovakvim konceptom narušićemo socijalni mir, koji, moramo priznati dio naših sugrađana ni sad nema što je, po našem mišljenju najveći i najbitniji problem. Mišljenja smo da usvajanje gore navedenih metodologija treba odložiti do usvajanja novog Zakona o vodnim uslugama</p>	<p>Obaveza izjednačavanja cijena za pravna i fizička lica utvrđena je Zakonom o komunalnim djelatnostima (član 54 stav 4).</p>
<p>DOO Vodovod i kanalizacija Herceg Novi (primjedba data na okruglom stolu)</p>	
<p>Predlaže se da cijena ne bude ista za sve visinske zone, jer troškovi nijesu isti i s tim u vezi se predlaže diferencijacija cijena, odnosno da svima koji su iznad 180 ili 200 metara nadmorske visine naplaćuje viša cijena usluga.</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Naime, u skladu sa Zakonom o komunalnim djelatnostima, cijene ne smiju biti različite za pravna i fizička lica, po jedinici mjere. Istovremeno, Nacrt metodologije je zasnovan na principu „poštanske marke“, što znači da u okviru područja pružanja usluge cijena usluge mora da bude ista za sve korisnike po jedinici mjere.</p>
<p>Da li se mogu odrediti dvije tarife u toku godine (sezonska tarifa)?</p>	<p>Sezonska tarifa nije predviđena Zakonom o komunalnim djelatnostima iz kog razloga nije predviđena Nacrtom metodologije.</p>

<p align="center">DOO Vodovod i kanalizacija Budva (primjedba data na okruglom stolu)</p>	
<p>Da li je pravilno određeno da se cijena za crpljenje septičke jame izražava u eurima po satu?</p>	<p>Pitanje je razmotreno i uočeno je da je u članu 24 stav 4 Nacrta metodologije napravljena tehnička greška, na način da umjesto „euro po satu“ treba da stoji „euro po m³“, pa je tekst korigovan u skladu sa navedenim.</p>
<p>Da li je ispravno da se usluga crpljenja septičkih jama naplaćuje avansno?</p>	<p>Način naplate konkretne usluge nije predmet ovog podzakonskog akta, već to treba da bude predmet ugovora koji vršilac zaključuje sa korisnikom, u skladu sa zakonom.</p>
<p>Kako da se na računu iskaže naknada za zaštitu voda od zagađivanja, da li u skladu sa privremenim obračunom ili sravnjivanjem?</p>	<p>Naknada za zaštitu voda od zagađivanja se iskazuje prema obračunu utvrđenom u skladu sa propisom Vlade kojim se uređuju visina i način obračunavanja vodnih naknada.</p>
<p align="center">Sekretarijat za razvoj preduzetništva, komunalne poslove i saobraćaj opštine Kotor (primjedba data na okruglom stolu)</p>	
<p>Da li će nova zakonska rješenja uticati na Metodologiju?</p> <p>Da li će Zakon uvrstiti odredbu perioda prilagođavanja, odnosno postepenog izjednačavanja cijena za pravna i fizička lica i čija je amortizacija?</p>	<p>U odnosu na istaknuta pitanja, ukazujemo da Agencija nije nadležna za izradu Predloga zakona.</p> <p>Takođe, podzakonski akti koje Agencija donosi na osnovu ovlašćenja utvrđenih Zakonom o komunalnim djelatnostima ili drugim zakonom, sadrže rješenja koja su predviđena, odnosno usklađena sa tim zakonima.</p> <p>U slučaju novih zakonskih rješenja, Agencija će biti u obavezi da usaglasí svoje akte sa tim rješenjima.</p>
<p>Nejasno je čiji su troškovi nabavke vode za piće od drugog vršioca iz člana 10 stav 2 tačka 5 metodologije</p>	<p>U pitanju su troškovi koje vršioci imaju za nabavku vode od drugog vršioca, odnosno drugog subjekta (npr. troškovi nabavke vode od Regionalnog vodovoda i troškovi koje DOO Vodovod i kanalizacija Danilovgrad ima za nabavku vode od DOO Vodovod i kanalizacija Podgorica i sl.).</p>
<p align="center">JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje (primjedbe date na okruglom stolu)</p>	
<p>U vezi sa nacrtom metodologije, ključno pitanje se odnosi na finansiranje izgradnje i investicionog održavanja komunalne infrastrukture. U cijenu usluge treba da uđu sve obaveze po kreditima, glavnica i kamata.</p>	<p>Primjedba se ne prihvata.</p> <p>Naime, odredbom člana 51 Zakona o komunalnim djelatnostima, između ostalog, propisano je da se izgradnja i finansiranje infrastrukturnih objekata za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti vrši u skladu sa propisima kojima je uređeno komunalno opremanje građevinskog zemljišta. Istovremeno, ukazujemo i na odredbu člana 53 stav 1 istog zakona kojom je propisano da se cijena usluge utvrđuje, između ostalog, i na</p>

	<p>osnovu troškova otplate kredita za izgradnju komunalne infrastrukture i nabavku pripadajuće opreme. Pod troškovima otplate kredita smatra se kamata, a ne i glavnica.</p> <p>U skladu sa navedenim zakonskim opredjeljenjima, Agencija je sačinila predmetnu metodologiju.</p>
<p>Razmotriti odlaganje primjene metodologije do donošenja novog zakona, kako bi regulacija vodnih usluga započela metodologijama koje bi bile u skladu sa novim zakonom.</p>	<p>Sugestija se ne prihvata.</p> <p>Agencija je u skladu sa Zakonom o komunalnim djelatnostima dužna da donese predmetnu metodologiju i nije ovlašćena da odloži njenu primjenu</p>
<p>Zajednica opština Crne Gore (primjedba data na okruglom stolu)</p>	
<p>Potrebno je pojasniti član 11, budući da taj član predviđa da Agencija daje saglasnost na troškove na koje je saglasnost već dala jedinica lokalne samouprave, a pored toga konačnu saglasnost na cijene daje skupština jedinice lokalne samouprave. Takođe, nije jasno na koje troškove se misli.</p>	<p>Član 11 predstavlja izuzetak od pravila prema kojem se troškovi poslovanja utvrđuju na osnovu istorijskih podataka: troškova iz prethodne dvije godine, ostvarenih troškova iz tekuće godine do podnošenja zahtjeva Agenciji i planiranih troškova do kraja tekuće godine, dok na osnovu ovog izuzetka moguće je troškove odrediti i u drugačijem iznosu od ovako utvrđenih troškova, pod uslovom da su ti troškovi odobreni od nadležnog organa.</p> <p>Budući da se zahtjev za davanje saglasnosti na cijene podnosi prije donošenja godišnjeg programa rada za godinu u kojoj će se primjenjivati cijene, Nacrtom metodologije je definisan izuzetak, na način što je omogućeno da se uvećaju određeni troškovi poslovanja, npr. u slučaju preuzimanja upravljanja novom infrastrukturom. S obzirom na to da se ti troškovi ne mogu dokazati odgovarajućom dokumentacijom kao istorijski troškovi, vršilac regulisane komunalne djelatnosti treba da priloži odobrenje jedinice lokalne samouprave za povećanje tog troška. Vršilac bi naknadno uvrstio ove troškove u godišnji program rada. Ovo rješenje je predloženo kako bi se vršiocima omogućilo pokrivanje troškova koji nastaju zbog stavljanja u upotrebu nove komunalne infrastrukture i u tom slučaju obezbijedila sredstva za njihov rad.</p>
<p>Radi otklanjanja nejasnoće kojom procedurom bi jedinica lokalne samouprave dala saglasnost na troškove i člana 11 nacrta metodologije, treba preciznije odrediti organ koji daje saglasnost u članu 11 stav 1.</p>	<p>Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u tekstu metodologije.</p>
<p>Glavni grad (primjedba data na okruglom stolu)</p>	

<p>U odnosu na član 11 stav 1 nacrtu metodologije potrebno je odrediti da saglasnost daje nadležni organ lokalne uprave te da u citiranom stavu treba da stoji da saglasnost daje nadležni organ lokalne uprave, ne lokalne samouprave, jer bi saglasnost trebalo da daju organi uprave koji vrše upravni nadzor nad radom vodovodnih preduzeća u saradnji sa organom uprave koji je nadležan za finansije.</p>	<p>Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u tekstu metodologije.</p>
<p>DOO Vodovod Bistrica, Bijelo Polje (primjedba data na okruglom stolu)</p>	
<p>Istaknuta je primjedba na izjednačavanje cijena svih kategorija korisnika i postavljeno je pitanje da li je pravedno da lice koje ostvaruje ekstra profit ima istu cijenu kao lice koje je socijalno ugroženo.</p>	<p>Kao što je već navedeno u ovom izvještaju, Zakon o komunalnim djelatnostima predvidio je istu cijenu za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti po jedinici mjere za sve korisnike, odnosno pravna i fizička lica i Agencija nema ovlaštenja da utvrdi drugačije rješenje suprotno Zakonu o komunalnim djelatnostima</p>
<p>Istaknuta je primjedba da je članom 18 metodologije predviđen fiksni dio cijene za uslugu vodosnabdijevanja, ali ne i za prihvatanje i odvođenje komunalnih otpadnih voda.</p> <p>S tim u vezi, predlaže se da metodologija predvidi i fiksni dio cijene usluge za prihvatanje i odvođenje komunalnih otpadnih voda.</p>	<p>Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u tekstu metodologije.</p>
<p>Istaknuta je primjedba na dio koji se odnosi na naknadu za zahvatanje vode. Prvo u dijelu što ova naknada nije izdvojena posebno na računu kao što je izdvojena naknada za zaštitu voda od zagađenja, kao i što nije uvrštena u troškove poslovanja vršioaca.</p>	<p>U odnosu na istaknute primjedbe ukazujemo da se naknada za zahvatanje vode priznaje kao dio opravdanih troškova vršioaca i korisnicima se naplaćuje kroz cijenu usluge vodosnabdijevanja, što proizilazi iz člana 10 stav 2 Nacrta metodologije.</p> <p>Naknada za zaštitu voda od zagađivanja se posebno iskazuje na računu iz razloga što može biti različita za korisnike u zavisnosti od stepena zagađenja otpadne vode koju korisnici ispuštaju u sistem javne kanalizacione mreže, a u skladu sa zakonom kojim se uređuje finansiranje upravljanja vodama.</p>
<p>Istaknuta je primjedba koja se odnosi na način utvrđivanja količine prihvaćene komunalne otpadne vode, jer u Bijelom Polju postoje korisnici koji koriste bunare za vodosnabdijevanje, a priključeni su na javnu kanalizacionu mrežu, međutim vodovod ne zna koja količina komunalne otpadne vode je ušla u javni kanalizacioni sistem.</p> <p>Takođe je postavio pitanje šta da rade u slučaju nelegalnog priključenja na javni kanalizacioni</p>	<p>U odnosu na istaknute primjedbe, Agencija ukazuje da se Nacrtom pravila o minimumu kvaliteta i obima poslova za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti uređuje način utvrđivanja količine komunalne otpadne vode koja se ispušta u javni kanalizacioni sistem u slučaju kada nema mjernih instrumenata i pod uslovom da to nije uređeno posebnim propisom.</p> <p>Pitanje u vezi nelegalnih priključaka treba uputiti organu nadležnom za navedeno pitanje.</p>

sistem od strane korisnika.	
Istaknuto je da je naplata na sjeveru mala i da to treba uzeti u obzir u konačnoj verziji metodologije.	Sugestija se ne prihvata. Priznavanje stepena naplate manjeg od 100% nije u skladu sa zakonom, iz kog razloga Nacrt metodologije pretpostavlja stepen naplate 100%.
Opština Pljevlja (primjedba data na okruglom stolu)	
Istaknuta je primjedba da jedinice lokalnih samouprava treba da finansiraju investiciono održavanje, kao i do sada.	Jedinica lokalne samouprave u skladu sa Zakonom odlučuje o visini troškova investicionog održavanja koji ulazi u cijenu usluge i taj trošak može biti i nula ukoliko je odluka jedinice lokalne samouprave da finansira investiciono održavanje u potpunosti. Rješenje sadržano u članu 14 Nacrta metodologije usklađeno je sa navedenim zakonom.
Da li su troškovi kancelarijskog materijala dio opravdanih troškova poslovanja vršilaca koji ulaze u cijenu usluga.	Troškovi kancelarijskog materijala su opravdani troškovi poslovanja vršioca i u skladu sa predloženim tekstom metodologije ulaze u cijenu usluge.
DOO Vodovod Pljevlja (primjedba data na okruglom stolu)	
Istaknuta je primjedba da Agencija nije uzela u obzir činjenicu da je djelatnost vodosnabdijevanja i upravljanja komunalnih otpadnim vodama djelatnost od javnog interesa. Takođe je konstatovano da Agencija ovim aktima ulazi u ingerencije jedinica lokalne samouprave i izrazio bojazan da će stupanjem na snagu Pravila koja su predmet javne rasprave prestati da važe opštinske Odluke o vodosnabdijevanju i da će Agencija imati uticaj na davanje ugovora o povjeravanju poslova obavljanja regulisanih komunalnih djelatnosti.	Primjedbe su bez osnova. Naime, Agencija je Zakonom o komunalnim djelatnostima određena kao tijelo nadležno za regulaciju komunalnih djelatnosti. Pomenutim zakonom jasno su razdvojene nadležnosti jedinice lokalne samouprave i Agencije. Takođe, Agencija ukazuje da je Zakonom o komunalnim djelatnostima ovlašćena za donošenje akata koji su predmet javne rasprave i koji su sačinjeni u skladu sa zakonskim rješenjima.

ODGOVORI NA PRIMJEDBE, SUGESTIJE I KOMENTARE SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU PRAVILA O LICENCAMA ZA OBAVLJANJE REGULISANIH KOMUNALNIH DJELATNOSTI	
	<i>Odgovor</i>
Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Prijestonice Cetinje	
U članu 7 stav 2 prije riječi „djelatnostima“ treba navesti riječ „komunalne“	Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u tekstu predmetnih pravila
U okviru Priloga 7 iznad tabele 1 navodi se nepostojeća tačka a) stava 3 člana 4, kao i u tekstu iznad tabele 3 u okviru istog Priloga	Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u tekstu predmetnih pravila

<p>U okviru Priloga 7 iznad tabele 4 navodi se: specijalizovana oprema za crpljenje i odvođenje otpadnih voda iz septičkih jama“, dok se u naslovu Priloga 10 navodi: „specijalizovana oprema za pružanje usluga crpljenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih jama“. Shodno navedenom, mišljenja smo da treba uskladiti navođenje namjene predmetne specijalizovane opreme, tako što će se iznad tabele 4 u okviru Priloga 7 dodati i namjena specijalizovane opreme u svrhu zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih jama</p>	<p>Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće korekcije u tekstu predmetnih pravila</p>
<p>U vezi sa odredbama člana 8 stav 2 Nacrta pravila, mišljenja smo da bi se istim trebalo precizirati na odredbe kojeg člana Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni list CG“, broj 55/16) se misli kada se govori o povjeravanju obavljanja regulisane komunalne djelatnosti od strane jedinice lokalne samouprave putem odgovarajućeg Ugovora (da li na odredbe člana 21 stav 1 ili člana 74 stav 2 Zakona). Kada predložimo navedeno, imamo u vidu odredbe člana 19 Nacrta pravila u kojima se navodi konkretan član Zakona</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Predložena odredba se odnosi na period na koji je vršiocu povjereno obavljanje regulisane komunalne djelatnosti od strane jedinice lokalne samouprave, bez obzira da li je ugovor zaključen na osnovu člana 21 stav 1 ili 74 stav 2 Zakona o komunalnim djelatnostima.</p> <p>Odredba člana 19 je prelazna odredba i uređuje drugu pravnu situaciju, odnosno obavezu za vršioca iz člana 74 stav 2 Zakona.</p>
<p>Budući da se obavljanje komunalne djelatnosti na osnovu koncesije, shodno odredbama člana 24 stav 1 Zakona o komunalnim djelatnostima može dati privrednom društvu iz člana 20 stav 1 alineja 2 Zakona o komunalnim djelatnostima (privredno društvo, sa svojstvom pravnog lica, u privatno svojini li preduzetnik), mišljenja smo da bi se odredbama člana 8 stav 3 Pravila trebalo jasno precizirati da se radi o izdavanju licence privrednom društvu iz člana 20 stav 1 alineja 2 Zakona</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Agencija je mišljenja da je predložena odredba jasna. Tim prije, što je Zakonom o komunalnim djelatnostima (članom 24 stav 1) jasno precizirano kojem privrednom društvu se može povjeriti obavljanje komunalnih djelatnosti na osnovu koncesije.</p>
<p>Mišljenja smo da se u stavu 3 člana 14 navodi neodgovarajući stav (stav 1 umjesto stava 2)</p>	<p>Primjedba je prihvaćena i izvršena je ispravka greške</p>
<p>U vezi odredbi člana 15 stav 1, smatramo da licenca treba da sadrži i upozorenje imaocu licence da je, u smislu odredbi člana 13, a u vezi sa odredbom člana 10 Nacrta pravila, dužan da obavještava Agenciju o svim promjenama uslova na osnovu kojih je licenca izdata ili o nastupanju okolnosti koje se nijesu mogle predvidjeti prilikom njenog izdavanja</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Članom 13 stav 1 Nacrta pravila propisano da imalac licence obavještava Agenciju o svim promjenama vezanim za uslove iz člana 5 ovih pravila, najkasnije u roku od osam dana od nastupanja promjena.</p>
<p>Mišljenja smo da se, vodeći računa o odredbama člana 14 stav 3 Nacrta pravila, posebnim stavom</p>	<p>Primjedba je prihvaćena i izvršiće se odgovarajuće dopune u članu 16 teksta pravila.</p>

člana 16 treba propisati da se dokumentacija iz stava 1 navedenog člana dostavlja u originalu ili kao ovjerena kopija	
Smatramo da, shodno odredbama člana 49 stav 1 tačka 2 Zakona o komunalnim djelatnostima stav 1 člana 17 Nacrta pravila treba izmijeniti tako da glasi: „Agencija u toku perioda važenja licence vrši nadzor nad radom i poslovanjem regulisanog vršioca komunalnih djelatnosti (ili vršioca regulisanih komunalnih djelatnosti)“, u pogledu poštovanja uslova iz izdate licence u skladu sa Zakonom	Primjedba se ne prihvata. Naime, vršilac u smislu ovih pravila, se smatra vršiocem regulisane komunalne djelatnosti. Skraćenje izraza vršilac regulisane komunalne djelatnosti u vršilac izvršeno je u članu 6 stav 1 nacrta ovih pravila.
Vezano za odredbe člana 19 po našem mišljenju iza riječi: „gubitaka“ treba navesti riječ koja će precizirati na koje se gubitke misli (gubici u vodovodnom sistemu ili gubici u sistemu za odvođenje komunalnih otpadnih voda)	Primjedba je prihvaćena na način da će se izvršiti dopune u tekstu pravila i precizirati da se radi o opremi za detektovanje gubitaka u javnom vodovodnom sistemu
DOO Komunalne usluge Gradac, Mojkovac	
Data je primjedba da će se ovim pravilima povećati troškovi u dijelu tehničke opremljenosti (novih softvera, vozila, opreme...)	Ovim pravilima određeno je da obavezna oprema samo ona koja je neophodna za rad, kako kroz veće zahtjeve Agencija ne bi dovodila vršioce u situaciju da moraju da kupuju, odnosno nabavljaju dodatnu opremu i na taj način povećavaju troškove poslovanja, a samim tim i cijenu usluge. Dakle, ovim pravilima određen je minimum opreme kojom vršilac mora da raspolaže kako bi se obezbijedili uslovi za kontinuirano pružanje usluge korisnicima. Takođe, napominjemo da vršilac ne mora da kupuje opremu, već može da je iznajmi, angažuje preko drugog lica i sl.
DOO Vodovod i kanalizacija Herceg Novi (primjedba istaknuta na okruglom stolu)	
Primjedba zašto u obaveznoj opremi nema dizalice na kamionima i smatraju da je to neophodna oprema.	Ovim pravilima određen je minimum opreme, a to naravno ne sprječava vršioca da nabavi dodatnu opremu koju cijeni potrebnom za obavljanje regulisane komunalne djelatnosti.
DOO Vodovod Pljevlja	
Primjedba da preduzeća koja nemaju svu opremu u skladu sa Pravilima o licencama, će morati da zaključuju ugovore sa privatnim firmama čime se otvaraju vrata za javno-privatno partnerstvo. Šta se dešava kada stupi na snagu novi Zakon o vodnim uslugama i šta se dešava sa Zakonom o komunalnim djelatnostima, odnosno da li će on i	Primjedbe su nerazumljive i nejasno je na koja konkretno rješenja predviđena aktom koji je bio predmet javne rasprave se odnose.

dalje važiti.	
DOO Vodovod i kanalizacija Podgorica (primjedbe date na okruglom stolu)	
Sugestija je da se Pravilima o licencama uvede licenciranje po ekvivalent stanovniku, po sličnom principu koji se primjenjuje kod broja analiza kvaliteta vode. Ovaj princip treba primijeniti i na tehničku opremljenost i kadrovsku osposobljenost, čime se šalje poruka da ne može svako da aplicira za licencu. Vodovodno preduzeće koje upravlja dužom vodovodnom mrežom mora da ima veću tehničku opremljenost. Međutim, treba voditi računa da uslovi za licencu budu takvi da i mala preduzeća mogu da ih ispune i steknu uslov za dobijanje licence.	Sugestija se ne prihvata. Prije izrade nacрта ovih pravila, Agencija je izvršila analizu sektora predmetnih djelatnosti, tehničke i kadrovske opremljenosti tih vršilaca regulisane komunalne djelatnosti. Takođe, Agencija je vodila računa da predmetnim aktom o licencama ne nametne značajne obaveze vršiocima kojima je obavljanje ove djelatnosti povjereno u skladu sa članom 74 Zakona, kako ne bi povećavala troškove obavljanja djelatnosti, već je propisala minimum u pogledu kadra i opreme, na način kojim se može obezbijediti minimum kvaliteta u obavljanju regulisane komunalne djelatnosti. Kako se stanje u ovoj oblasti bude unapređivalo, tako će se razmotriti i potreba za dodatnim uslovima za obavljanje navedene djelatnosti.
Glavni grad (primjedba data na okruglom stolu)	
Predstavnici Glavnog grada su dali primjedbu na kvalifikaciju tehničkog direktora. Aktom o licencama bi trebalo propisati da tehnički direktor bude inženjer, budući da to nije uvijek slučaj u praksi.	Primjedba će biti detaljno razmotrena i na adekvatan način obrađena prilikom sačinjavanja konačnog teksta Pravila o licencama.
Zajednica opština Crne Gore (primjedba data na okruglom stolu)	
Predstavnici Zajednice opština su istakli značaj ovog akta, budući da u velikoj mjeri utiče na kvalitet usluge. Predlog je da se prva licenca izda u vidu privremene licence, a na osnovu zatečenog stanja u vodovodnim preduzećima, sa određenim rokom trajanja do kada bi trebalo da se ispune uslovi za licencu.	Primjedba se ne prihvata. Zakonom o komunalnim djelatnostima nije predviđena privremena licenca.

**ODGOVORI NA PRIMJEDBE, SUGESTIJE I KOMENTARE SA JAVNE RASPRAVE O
NACRTU PRAVILA O MINIMUMU KVALITETA I OBIMA POSLOVA ZA OBAVLJANJE
REGULISANIH KOMUNALNIH DJELATNOSTI**

<i>Primjedba/sugestija/komentar</i>	<i>Odgovor</i>
Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj	

Priještovice Cetinje	
<p>U vezi odredbe člana 14 stav 1 Nacrta pravila, a vodeći računa o odredbama člana 46 stav 6 Zakona o komunalnim djelatnostima („Službeni list CG“, broj 55/16), mišljenja smo da vršilac regulisanih komunalnih djelatnosti nije u mogućnosti da unaprijed, dostavljanjem predmetnog Programa nadležnom organu lokalne uprave na davanje saglasnosti (do kraja tekuće za narednu godinu shodno odredbama člana 26 stav 1 Zakona), istim predvidi i planira sve radove koje će biti potrebno izvesti u cilju tekućeg održavanja komunalne infrastrukture, opreme i sredstava, a u cilju obezbjeđenja kontinuiranog i kvalitetnog pružanja komunalnih usluga javnog vodosnabdijevanja upravljanja komunalnim otpadnim vodama.</p>	<p>Primjedba sa prihvata i izvršiće se odgovarajuće izmjene u konačnom predlogu pravila.</p>
<p>U vezi sa odredbom člana 14 stav 2, koristimo priliku da primijetimo da u Prilogu 2, u okviru obrasca OK2 nije navedeno i izvođenje radova ispiranja javnog kanalizacionog sistema</p>	<p>Primjedba sa prihvata i izvršiće se odgovarajuće izmjene u konačnom predlogu pravila.</p>
<p>U članu 15 stav 1 izraz „odlagati“ zamijeniti izrazom „ispuštati“</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata. Naime, izraz „odlagati“ se odnosi na čvrste materije i zadržan je dok je u članu 15 stav 1 dodat izraz „ispuštati“ koji se odnosi na materije u tečnom stanju.</p>
<p>Obzirom da se u članu 20 navodi „prsten za zaštitu vodomjera“, a u odredbama člana 21 stav 2 tačka 4 „žig na vodomjeru“, mišljenja smo da odredbama člana 20 treba napraviti jasnu razliku između navedena dva pojma, što sada nije slučaj</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Pojam „žig na vodomjeru“ definisan je propisima o metrologiji. Prsten za zaštitu na vodomjeru, u smislu ovih pravila, nema metrološku funkciju i služi da uputi vršioca na moguće zloupotrebe i neovlašćene manipulacije vodomjerom.</p>
<p>U skladu sa prethodno navedenom primjedbom, dajemo sugestiju da odredbama člana 24 stav 3 treba predvidjeti i slučaj neovlašćenog rukovanja odnosno štete na prstenu na vodomjeru</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Kako je prethodno navedeno, prsten za zaštitu na vodomjeru služi da uputi vršioca na moguće zloupotrebe i neovlašćene manipulacije vodomjerom, nakon čega vršilac preduzima aktivnosti u skladu sa Zakonom, a koje su predviđene u situacijama neovlašćenog rukovanja vodomjerom.</p>
<p>U vezi sa odredbama člana 29 smatramo da i u ovom članu treba normirati način na koji korisnik može očitati vodomjer (podnošenjem pisanog zahtjeva). U vezi sa navedenim, bilo bi potrebno odrediti i vremenski period u okviru kojeg je moguće da korisnik preda zahtjev za očitavanje vodomjera, kao i rok u kojem je vršilac u obavezi da odgovori na podneseni zahtjev</p>	<p>Primjedba sa ne prihvata. Naime, predloženom odredbom data je mogućnost da se korisniku omogući da sam očitava vodomjer, u kom slučaju vršilac određuje rok i način na koji će korisnik izvršiti to očitavanje.</p>
<p>U vezi sa odredbama člana 30 stav 2 i stav 3, mišljenja smo da je potrebno propisati rok (u odnosu na početak primjene novih cijena usluge) u</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Početak primjene nove cijene usluge utvrdiće se propisom iz člana 49 stav 3 Zakona, a očitavanje</p>

<p>okviru kojeg je vršilac u obavezi očitati vodomjere korisnika usluge. Smatramo da predmetni rok treba odrediti u zavisnosti od roka normiranog odredbama stava 5 člana 55 Zakona o komunalnim djelatnostima</p>	<p>vodomjera iz člana 30 st. 2 i 3 predmetnih pravila treba sprovesti u zadnjem obračunskom periodu prije početka primjene novih cijena.</p>
<p>U cilju jasnoće odredbe člana 30 stav 4, mišljenja smo da iste treba preformulisati tako da glasi: „vršilac može vršiti vanredno očitavanje vodomjera i na osnovu pismenog zahtjeva korisnika“. Na osnovu postojećeg stava se može steći utisak da vršilac ne može vanredno očitati stanje na vodomjeru, osim na osnovu pismenog zahtjeva korisnika (čak ni u obračunskom periodu koji prethodi početku primjene novih cijena usluge – stav 2)</p>	<p>Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće izmjene u konačnom tekstu pravila.</p>
<p>U vezi sa odredbama člana 32 stav 4, smatramo da pojedine procedure (mogućnosti) koje su normirane odredbama stava 3 navedenog člana treba da budu normirane Ugovorom koji se zaključuje između vršioca i korisnika (član 34 Zakona), kako bi vršilac sa istim mogao upoznati korisnika usluga prije zaključivanja navedenog Ugovora. Smatramo da bi na taj način odredbe stava 4 člana 32 bile usklađene sa odredbama stava 7 člana 34 Zakona</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Procedure predstavljaju akt vršioca za postupanje u situacijama iz člana 32 stav 3 Nacrta pravila, a vršilac je dužan da upozna korisnika sa sadržinom procedura prije zaključivanja ugovora, a takođe i da ih objavi na svojoj internet stranici (član 32 st. 4 i 5). Ugovor sa korisnikom se zaključuje u skladu sa zakonom, i naročito sadrži elemente propisane Zakonom o komunalnim djelatnostima (član 34 stav 6)</p>
<p>U vezi sa odredbama člana 36 stav 3 tačka 3, mišljenja smo da se „vezano za kvar na vodomjeru“ na korisničkom portalu može podnijeti „zahtjev za otklanjanje kvara na vodomjeru“, a ne „prigovor u vezi sa kvarom na vodomjeru“ kako je predviđeno Nacrtom pravila</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Prigovor se podnosi ukoliko korisnik smatra da vodomjer ne funkcioniše ispravno, nakon čega vršilac postupa po svojim utvrđenim procedurama, i u zavisnosti od toga postoji li kvar na vodomjeru</p>
<p>Smatramo da se u stavu 2 člana 37 ispred riječi „u prostoriji korisničkog servisa“ treba dodati veznik „i“ budući da se u članu 37 stav 1 propisuje dostupnost obrazaca za zahtjeve koje mogu podnositi korisnici na internet stranici vršioca</p>	<p>Primjedba sa prihvata i izvršiće se odgovarajuće izmjene u konačnom predlogu pravila.</p>
<p>Obzirom da je odredbama člana 42 stav 2 određen rok za donošenje, između ostalog i procedura iz člana 40 stav 3 pravila, mišljenja smo da bi se u vezi tog roka morao normirati takođe i rok za uspostavljanje registra korisnika sa kojima je vršilac zaključio Ugovor iz člana 34 Zakona. Smatramo da je taj rok uslovljen rokom zaključivanja Ugovora o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti i korišćenja komunalne</p>	<p>Primjedba sa prihvata i izvršiće se odgovarajuće izmjene u konačnom predlogu pravila.</p>

<p>infrastrukture koji vršilac regulisanih komunalnih djelatnosti zaključuje sa jedinicom lokalne samouprave. Budući da pojedine jedinice lokalne samouprave još uvijek nijesu zaključile navedeni ugovor, izražavamo sumnju da će vršioци moći ispoštovati propisani rok od 120 dana od dana stupanja na snagu pravila, obzirom da prije toga treba okončati proceduru uspostavljanja registra korisnika (shodno odredbama člana 40 stav 1 Nacrta pravila), sa unošenjem svih podataka normiranih odredbama člana 40 stav 4</p>	
Zavod za metrologiju	
<p>U članu 19 nakon stava 1 dodati novi stav koji glasi: „Vodomjer koji se ugrađuje mora biti ovjeren, odnosno imati važeći državni žig o ovjeravanju mjerila, u skladu sa propisima iz oblasti metrologije“.</p>	<p>Primjedba se prihvata i izvršiće se odgovarajuće izmjene u konačnom predlogu pravila.</p>
<p>U članu 26 stav 1 izmijeniti tako da glasi: „Vršilac očitava vodomjer i izdaje račun na osnovu očitnog stanja na vodomjeru koji je ovjeren, odnosno koji ima važeći državni žig o ovjeravanju mjerila, u skladu sa propisima iz oblasti metrologije“</p>	<p>Predložena primjedba već je sadržana u članu 26 stav 1 predmetnih pravila kroz odrednicu da vršilac očitava vodomjer i izdaje račun na osnovu očitnog stanja na vodomjeru koji je ovjeren i označen propisanim oznakama u skladu sa propisima kojima se uređuje metrologija, kao i kroz prihvatanje prethodne primjedbe u članu 19 stav 1 Nacrta pravila</p>
DOO Vodovod i Kanalizacija Herceg Novi	
<p>Primjedbe se tiču člana 12 koji reguliše pritisak u vodovodnom sistemu i to maksimalnu vrijednost pritiska. Kako smo čuli na Okruglom stolu, ne samo hercegnovski vodovod, već i budvanski i kotorski imaju zone u kojima je pritisak iznad predviđenih max. 7 bara što je posledica ne samo konfiguracije terena, već i neplanskog širenja mreže kako bi se izašlo u susret zahtjevima nagle urbanizacije. Kada je Herceg Novi u pitanju, pritisci u mreži u nekim zonama idu i znatno preko 10 bara.</p> <p>Sa druge strane, predloženo rješenje da se regulisanje (redukovanje) pritiska vrši ispred glavnog vodomjera, stvara izuzetno veliki trošak vodovodnim preduzećima. Ne toliko sa aspekta nabavne cijene, već prije svega sa aspekta kvaliteta i održavanja ovih uređaja, pošto su jako osjetljivi na prisustvo taloga u vodi. Računamo da bi u ovim uslovima najmanje 2000 priključaka u H. Novom moralo biti opskrbljeno ovim</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata.</p> <p>Naime, gornja vrijednost pritiska ograničava se iz razloga zaštite unutrašnje instalacije korisnika i prevencije mogućih havarija u objektu korisnika. Gornja vrijednost pritiska odnosi se isključivo na mjesto ispred glavnog vodomjera, ne i na ostale djelove javnog vodovodnog sistema. Imajući u vidu da svi vršioци neće biti u mogućnosti da ispune obavezu koja proizilazi iz predmetne odredbe od dana stupanja na snagu predmetnih pravila, primjedba se djelimično prihvata na način što se početak primjene ove odredbe odlaže za dodatnih 12 mjeseci, odnosno za ukupno 36 mjeseci od dana stupanja na snagu predmetnih pravila.</p> <p>U period odložene primjene predmetne odredbe vršilac, odnosno jedinica lokalne samouprave, mogu da sistemski upodobe tehničke karakteristike svojih vodovodnih sistema propisanim uslovima kako bi kod što manjeg broja</p>

<p>uređajima. Poseban problem predstavlja što bi ovakvim rješenjem vodovodna preduzeća bila izložena rizicima utuživanja zbog šteta koje bi korisnici mogli imati na svojim unutrašnjim instalacijama zbog povećanog pritiska u mreži. Stoga predlažemo da se u članu 12 pomenutih Pravila razmotri sledeće:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Da se u stavu (1) maksimalna vrijednost pritiska u javnom vodosistemu poveća na 10 bar 2. Da se u stavu (3) definiše „da korisnik postavlja uređaj za redukciju pritiska iza glavnog vodomjera”, tako da stav (4) tada glasi: „Uređaj za redukciju pritiska iz stava (3) ovog člana, dio je unutrašnje vodovodne instalacije.”, kako bi nabavka i održavanje ovog uređaja bili obaveza korisnika U tom slučaju u stavu (1) možda bi i mogla ostati predložena maksimalna vrijednost pritiska u javnom vodosistemu od 7 bar. 3. Ukoliko bi u članu (1) ostala predložena maksimalna vrijednost pritiska u javnom vodosistemu od 7 bar, onda treba definisati prelazni period u kome se maksimalni pritisci u javnoj vodovodnoj mreži moraju dovesti na propisanu vrijednost. Imajući u vidu potrebna ulaganja (rezervoari, prekidne komore i ostalo) smatramo da ovaj period ne smije biti kraći od 5-10 godina. 	<p>korisnika pritisak na priključku bio u dozvoljenim granicama. Na ovaj način je moguće izbjeći ugradnju većeg broja pojedinačnih reducira pritiska.</p>
<p>JP Vodovod i kanalizacija Nikšić</p>	
<p>Član 3 stav 1 tačka 9 „ unutrašnje vodovodne i kanalizacione instalacije su cijevi, objekti i uređaji u objektu, koji služe za vodosnabdijevanje i prihvatanje i odvođenje otpadnih voda i koji nijesu dio komunalne infrastrukture, ali su na nju priključeni“.</p> <p>Tumačenjem prethodno citiranog člana unutrašnje instalacije se vezuju isključivo za cijevi, objekte i uređaje u samom „ <i>objektu</i>“. Ukazujemo da iz odredbi Zakona o komunalnim djelatnostima kao i iz sadržaja člana 14 stav 1 predmetnog Nacrta nedvosmisleno i nesporno proizilazi da „vršilac upravlja i održava javni vodovodni sistem do mjernog instrumenta, uključujući mjerni instrument“. Međutim, treba imati u vidu i to da izgrađeni vodovodni priključak, osim cijevi, uređaja u samom objektu korisnika/potrošača <i>obuhvata i dio infrastrukture</i></p>	<p>Primjedbe će biti detaljno razmotrene i na adekvatan način obrađene prilikom sačinjavanja konačnog teksta Pravila o minimumu kvaliteta i obima poslova za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti, vodeći računa o granicama ovlašćenja Agencije prilikom sačinjavanja navedenih pravila.</p>

(cijevi) u dvorištu do samog mjernog instrumenta, a koji nije obuhvaćen prethodno navedenom definicijom unutrašnjih instalacija, kao ni obavezom vršioca da iste održava, obzirom da se njegova nadležnost u obavezi održavanja i upravljanja okončava sa mjernim instrumentom. Shodno navedenom, istupamo sa prijedlogom da ovaj dio infrastrukture bude obuhvaćen definicijom unutrašnjih instalacija.

Dalje, član 15 Nacrta obavezuje vršioca regulisanih komunalnih djelatnosti da korisniku usluga šematski prikažu komunalnu infrastrukturu koju održavaju, te će postojeća nepotpuna formulacija citirane odredbe nesumnjivo izazvati pitanja, dileme i mnogobrojne sukobe u nadležnosti oko održavanja istih.

Takođe, smatramo da je neophodno u tekstu Nacrta i predvidjeti „ko je dužan da održava unutrašnje instalacije“, te predlažemo da formulacija bude jasna, koncizna i nedvosmislena. Ističemo da, uprkos postojećim rješenjima, sadržanim u opštinskim odlukama Vodovoda u kojima, iako je jasno navedeno da „kućne instalacije održava korisnik“, nerijetko se javljaju poteškoće u tumačenju ovih odredbi prilikom donošenja sudskih odluka i utvrđivanja odgovornosti za nastali štetni događaj i posljedice. Zbog nedorečenih formulacija pogodnih za višestruka i slobodna tumačenja (npr. „...nije dio komunalne infrastrukture, ali je priključen na nju“), vještine advokatskih punomoćnika i nedovoljnog poznavanja komunalne djelatnosti od zastupajućih sudija, često kao rezultat imamo neujednačenu sudsku praksu (tumačenje materijalnog prava na štetu vodovodnih preduzeća, uz znatne finansijske gubitke) i ujedno i otežavajuće pozicije ovlašćenih punomoćnika vršioca komunalnih djelatnosti u odbrani i zaštiti javnog interesa. Stoga su nam neophodne jasne i potpune formulacije i definicije prava, obaveza i odgovornosti, jer se i samim odredbama Nacrta teži jasnijim rješenjima kako za vršioca tako i za korisnika usluga.

Kao primjer načina definisanja kućnih instalacija citiraćemo odredbu važeće Odluke o vodovodu i kanalizaciji Nikšić:

„ Pod kućnom instalacijom, u smislu ove Odluke, razumijevaju se instalacije vodovoda u samoj zgradi (objektu) i njen dio u dvorištu do ventila iza mjera.“ (član 12.)

Takođe, smatramo i da definisanje unutrašnjih

kanalizacionih instalacija zahtjeva preciznija rješenja, kako sa tehničkog, tako i sa aspekta jasnog utvrđivanja odgovornosti za održavanje istih, iz razloga što je dosadašnja praksa nesumnjivo potvrdila da su upravo ove odredbe osnov izrade nalaza i mišljenja angažovanih vještaka u sudskim postupcima prilikom utvrđivanja nadležnosti, funkcije i pripadnosti „štahta“, a koje u krajnjem opredjeljuju pasivnu legitimaciju tuženih strana, a time i odgovornost za nastali štetni događaj. Ukoliko se zadržimo na postojećoj, usudićemo se reći i uopštenoj formulaciji člana 3 stav 1 tačka 9 predmetnog Nacrta, mišljenja smo da će to dodatno urušiti kvalitet temeljnih i jasnih tumačenja prilikom razjašnjavanja stručnih pitanja i utvrđivanja nadležnosti i odgovornosti za nastalu štetu na strani vršioca regulisanih komunalnih djelatnosti ili korisnika usluga.

Kada su u pitanju unutrašnje kanalizacione instalacije, kao primjer citiraćemo takođe odredbe važeće Odluke o vodovodu i kanalizaciji Nikšić

„ Pod kućnom kanalizacijom, u smislu ove ke, podrazumijevaju se:

- prijemnici (sanitarne i druge sprave),

- uređajni djelovi (zatvarači, odvijači),

- sifoni, cijevi i cjevnice,

- priključni kanal,

čija je uloga da otpadnu vodu iz sanitarnih i drugih uređaja, najkraćim putem brzo, higijenski i estetski besprekorno odvedu u fekalnu kanalizaciju.“ (član 45)

„Kućna kanalizacija se spaja na mrežu fekalne lizacije preko priključnog kanala, koji je dio kućne kanalizacije, a počinje u kontrolnom (revizionom nu, i završava se na spoju sa uličnim kanalom.

Kućnu kanalizaciju održava korisnik.“ (član 46)

„Korisnici usluga kanalizacije su dužni da mrežu e kanalizacije održavaju u ispravnom stanju.“ (član

1) Upravo iz navoda prethodno citirane odredbe člana 46 Odluke o Vodovodu i kanalizaciji Nikšić, proizilazi naša sljedeća dilema, a u vezi

nadležnosti održavanja „sabirnog okna“ :

„ *sabirno okno je zadnje reviziono okno unutrašnje kanalizacione instalacije u kojem se sakupljaju komunalne otpadne vode iz objekta i preko kojeg se unutrašnja kanalizaciona instalacija povezuje na javni kanalizacioni sistem*“ (član 3 stav 1 tačka 16)

Iz navedene odredbe proizilazi da je sabirno okno dio unutrašnje kanalizacione mreže, preko kojeg se ista povezuje na javni kanalizacioni sistem.

Ovakva formulacija odredbe daje za pravo da se sabirno okno smatra dijelom kućnih instalacija, za čije je održavanje nadležan korisnik usluga, što je bila i dosadašnja praksa i rješenje predviđeno u opštinskim odlukama vodovodnih preduzeća. Međutim, u članu 14 stav 1 naznačeno je „...vršilac upravlja i održava javni vodovodni sistem do mjernog instrumenta , uključujući i mjerni instrument *i javni kanalizacioni sistem od sabirnog okna...*“ Dakle, iz odredbe člana 14 stav 1 proizilazi da je sabirno okno dio javnog kanalizacionog sistema za čije je održavanje nadležan vršilac komunalnih djelatnosti (?). Prepoznajući kontradiktornosti i neusaglašenosti u sadržini navedenih odredbi Nacrta, koje sasvim izvjesno moraju biti uzročnici niza problema na nivou zaštite prava i definisanja obaveza kako vršioca tako i korisnika usluga, ističemo da je neophodno otkloniti dilemu oko pitanja nadležnosti održavanja sabirnog okna, u kom dijelu oslanjajući se na važeća rješenja u opštinskim odlukama vodovodnih preduzeća i citirane odredbe 46 Odluke o vodovodu i kanalizaciji Nikšić istupamo sa prijedlogom da se isti definiše kao dio kućnih instalacija u nadležnosti održavanja korisnika usluga.

II MINIMUM KVALITETA I OBIMA POSLOVA

5. Ugradnja i održavanje vodomjera

Član 18 stav 3 „sklonište za vodomjer mora biti izgrađeno na način da spriječi fizičko oštećenje, negativne uticaje spoljašnje temperature i podzemnih voda na vodomjer.“

Kada su u pitanju odredbe predmetnog Nacrta koje se odnose na sklonište za vodomjer mišljenja smo da i u ovom dijelu treba jasno precizirati *nadležnost održavanja skloništa za vodomjer* odnosno definisati da je održavanje istog obaveza korisnika usluga.

<p>Član 22 stav 2 Odluke o vodovodu i kanalizaciji Nikšić (primjer):</p> <p>„ Sklonište za vodomjer mora se održavati tako da uvijek čisto i suvo, i da je vodomjer zaštićen od prašina, oštećenja i kradje. O održavanju skloništa za vodomjer dužan je da se sopstvenik objekta, a u stambenim zgradama organ upravlja zgradom.“</p> <p>Sve prethodno navedene sugestije i prijedlozi na odredbe predmetnog Nacrta isključivo su determinisani težnjom ka postizanju što jasnijih i preciznijih rješenja koja neće ostavljati prostora za različita tumačenja i dileme te shodno tome će obavljanje poslova iz komunalne djelatnosti učiniti još efikasnijim i učinkovitijim, što i nalaže obaveza zaštite javnog interesa.</p>	
<p>Zajednica opština Crne Gore (primjedba je data na okruglom stolu)</p>	
<p>U članu 14 stav 2 bi trebalo propisati rok u kojem bi trebalo izvršiti propisane radove.</p>	<p>Primjedba sa prihvata i izvršiće se odgovarajuće izmjene u tekstu pravila.</p>
<p>U članu 30 stav 4 iza riječi „vodomjer“ treba da se doda veznik „i“.</p>	<p>Primjedba sa prihvata i izvršiće se odgovarajuće izmjene u tekstu pravila.</p>
<p>DOO Vodovod i kanalizacija Podgorica (primjedba je data na okruglom stolu)</p>	
<p>Postavljeno je pitanje da li se prilikom izrade akta o kvalitetu vodilo računa o odredbama Zakona o zaštiti potrošača i zašto predmetna pravila ne uređuju ugovor između korisnika i vodovodnog preduzeća.</p>	<p>Predmetni akt je usklađen sa Zakonom o zaštiti potrošača, a pitanje ugovora koji se zaključuje između vršioca i korisnika je uređeno Zakonom o komunalnim djelatnostima.</p>
<p>Data je sugestija da se propiše prihvatljiva tačnost unešenih prostornih podataka – oko 80% u GIS</p>	<p>Sugestija se ne prihvata. Prikupljene podatke je neophodno unijeti u informacioni sistem sa što većom preciznošću i Agencija ne može da arbitrira sa procentom tačnosti ovih podataka. Prilikom uspostavljanja, odnosno ažuriranja baze podataka neophodno je preduzeti odgovarajuće mjere koje omogućavaju maksimalnu pouzdanost, kvalitet i tačnost podataka, kako bi se mogućnost nastajanja novih grešaka svela na minimum i omogućilo otklanjanje postojećih grešaka. Prethodno navedeno je od velike važnosti, budući da su kvalitet i tačnost podataka od najvećeg značaja kod katastra vodova.</p>

Udruženje za unapređenje vodosnabdijevanja, tretmana otpadnih voda i odvođenje otpadnih voda Crne Gore – generalne primjedbe i komentari

Imajući u vidu da postoje brojne primjedbe na Zakon o komunalnim djelatnostima nadležno Ministarstvo održivog razvoja i turizma je formiralo radnu grupu za izradu novog Zakona o vodnim uslugama koji treba da ispravi brojne nepravilnosti iz postojećeg zakona.

Tri podzakonska akta koja je RAE dostavila na razmatranje nijesu usaglašena sa Ustavom Crne Gore, Zakonom o lokalnoj samoupravi, Zakonom o zaštiti lica i imovine, Zakonom o vodama, Zakonom o obligacionim odnosima, Zakonom o metrologiji.

Nije suština da podzakonski akti izmijene sve ostale zakone i podzakonske akte, već je suština da isti budu primjenjivi i u skladu sa pozitivnim propisima iz drugih zakona, podzakonskih akata i Ustava države u kojoj se donose.

RAE svojim aktima ne brine o javnom interesu, već isključivo definiše cost metod tj. zaradu gdje zanemaruje da je voda osnovna životna namirnica koja se ne može uskratiti korisniku po zakonu, a pogotovo se zanemaruje trenutno finansijsko stanje preduzeća. Uzimajući u obzir način na koji RAE želi da primijeni ove podzakonske akte smatramo da nisu primjenljivi pošto saglasnost na cijene po važećem Zakonu o komunalnim djelatnostima daje skupština, ali namjera je da se ta nadležnost u novom Zakonu o vodnim uslugama ukine osnivačima, tako da RAE preuzme apsolutno ulogu koju je do sad imao Osnivač, šta više i Izvještaj o radu će se slati njima na usvajanje, tako da se Odbori direktora u ovim preduzećima automatski mogu raspuštiti.

Nadalje, prihvatanjem ovih podzakonskih akata nameće se dodatni rashod društvu:

1. naknada pružaoca vodnih usluga utvrđene kao procenat regulatorno dozvoljenog prihoda pružaoca vodnih usluga do 1 % koje Društvo plaća RAE;
2. naknada za izdavanje licence
3. naknada od postupka za utvrđivanje regulatorno dozvoljenog prihoda i cijena vodnih usluga odnosno regulatorne cijene vodnih usluga.

Primjedbe su nerazumljive i uopštene, te se ne može odrediti na koja konkretna rješenja iz akata koja su bila predmet javne rasprave se odnose.

Takođe, oduzimanjem licenci društvima stvara se prostor da se preuzme isti posao od drugih preduzeća koja su registrovana za obavljanje ove djelatnosti u CRPS, a javni interes ovdje nema efekta za preuzimanje posla. Takođe, ukoliko se utvrdi da društvo ne zadovoljava minimum kvaliteta i obim posla RAE može da zabrani rad društvu i tu je pitanje ostvarivanja javnog interesa a zna se šta su hitne intervencije.

U svojoj metodologiji za izračunavanje cijena uzima se odredba zakona da su cijene vode za pravna i fizička lica iste, što se novim zakonom odlaže na period odložene primjene. Takođe, ne uzima se u obzir priključak i profil cijevi za tog korisnika (pravno lice) koja imaju veće dovodne cijevi – uporedno kao što pravna lica struju plaćaju po „vršnoj energiji“, odnosno preuzimaju veću količinu energije iz distributivnog sistema.

Zaključak Udruženja je da treba sačekati izradu novog Zakona o vodnim uslugama, pa nakon toga izraditi pravilnik koji je predložila RAE.

DOO Vodovod Pljevlja – generalne primjedbe i komentari

Imajući u vidu da postoje brojne primjedbe na postojeći Zakon o komunalnim djelatnostima nadležno Ministarstvo održivog razvoja i turizma je formiralo radnu grupu za izradu novog Zakona o vodnim uslugama koji treba da ispravi brojne nepravilnosti iz postojećeg zakona .

Tri podzakonska akta koja je RAE dostavila na razmatranje nisu usaglašena sa Ustavom Crne Gore, Zakonom o lokalnoj samoupravi, Zakonom o zaštiti lica i imovine, Zakon o vodama, Zakonom o obligacionim odnosima, Zakonom o meteorologiji, Zakonom o vodama i drugim aktima Opštine Pljevlja kao što su Odluka o osnivanju DOO“Vodovod“Pljevlja,Statut Društva i podzakonski akti koje je Osnivač donio kako bi se ostvarivao javni interes.

Nije suština da podzakonski akti izmijene sve ostale zakone i podzakonske akte već je suština da isti bude primjenjivi i u skladu sa pozitivnim propisima iz drugih zakona, podzakonskih akata i Ustava države u kojoj se donose.

RAE svojim aktima ne brine o javnom interesu, već isključivo definiše cost metod tj zaradu gdje zanemaruje da je voda osnovna životna namirnica koja se ne može uskratiti korisniku po zakonu, a pogotovo se zanemaruje

Primjedbe su nerazumljive i uopštene, te se ne može odrediti na koja konkretna rješenja iz akata koja su bila predmet javne rasprave se odnose.

tranutno finansijsko stanje preduzeća. Uzimajući u obzir način na koji RAE želi da primijeni ove podzakonske akte smatramo da nisu primjenjivi pošto saglasnost na cijene po važećem Zakonu o komunalnim djelatnostima daje skupština, ali namjera je da se ta nadležnost u novom Zakonu o vodnim uslugama ukine osnivačima, tako da RAE preuzme apsolutno ulogu koju je do sad imao Osnivač ,šta više i Izvještaj o radu će se slati njima na usvajanje, tako da se Odbori direktora u ovim preduzećima automatski mogu raspuštiti.

Nadalje, prihvatanjem ovih podzakonskih akata nameće se dodatni rashod društvu:

1.naknada pružaoca vodnih usluga utvrđene kao procenat regulatorno dozvoljenog prihoda pružaoca vodnih usluga do 1 % koje Društvo plaća RAE ;

2.naknada za izdavanje licence

3.naknada od postupka za utvrđivanje regulatorno dozvoljenog prihoda i cijena vodnih usluga odnosno regulatorne cijene vodnih usluga .

Takođe, oduzimanjem licenci društvima stvara se prostor da se preuzme isti posao od drugih preduzeća koja su registrovana za obavljanje ove djelatnosti u CRPS, a javni interes ovdje nema efekta za preuzimanje posla. Takođe, ukoliko se utvrdi da društvo ne zadovoljava minimum kvaliteta i obim posla RAE može da zabrani rad društvu i tu je pitanje ostvarivanja javnog interesa, a zna se šta su hitne intervencije.

U metodologiji za izračunavanje cijena uzima se odredba zakona da su cijene vode za pravna i fizička lica iste što se novim zakonom odlaže na period odložene primjene. Takođe,ne uzima se u obzir priključak i profil cijevi za tog korisnika (pravno lice) koja imaju veće dovodne cijevi – uporedno kao što pravna lica struju plaćaju po „vršnoj energiji“odnosno preuzimaju veću količinu energije iz distributivnog sistema.

Zaključak je da se ide u pravcu stvaranja privatno javnog partnerstva, oduzimanje ingerencija lokalnim samoupravama i stvaranju agencije koja će kontrolisati komunalna preduzeća u potpunosti.

IZVRŠNI DIREKTOR
Novak Medenica s.r.