

Broj: 21/1740-16

Podgorica, 23.07.2021. godine

IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPRAVE

Regulatorna agencija za energetiku i regulisane komunalne djelatnosti je 05. jula 2021. godine stavila na javnu raspravu Izvještaj o analizi dokumentacije po zahtjevu DOO „Vodovod i kanalizacija“ Cetinje za davanje saglasnosti na predlog cijena usluga za javno vodosnabdijevanje i prihvatanje i odvođenje komunalnih otpadnih voda za 2022. godinu, koji je objavljen na internet stranici Agencije.

Agencija je uputila javni poziv svim zainteresovanim fizičkim i pravnim licima, da se uključe u javnu raspravu, davanjem mišljenja i primjedaba do 20. jula 2021. godine.

U toku javne rasprave Agenciji su dostavljene sugestije Sekretarijata za stambeno komunalne poslove i saobraćaj Prijestonice Cetinje, kojima su se tražile izmjene formulacija datih u tekstu izvještaja, ali kojima nije ukazano da bi trebalo izmijeniti elemente na osnovu kojih su utvrđeni predlozi cijena, koji su bili predmet javne rasprave.

Komentar: U cilju jasnoće i preglednosti, smatramo potrebnim da se u dijelu Izvještaja koji se odnosi na analizu dokumentacije za davanje saglasnosti na predlog cijena usluga za javno vodosnabdijevanje za 2020. godinu-na strani 21 (nakon dijela 3.9. Primjena faktora postepenog izjednačavanja cijena na predlog cijena za javno vodosnabdijevanje), u okviru posebnog pasusa, navede koliko iznose predložene cijene za javno vodosnabdijevanje za 2022. godinu, i to:

- fiksni dio cijene na mjesečnom nivou za fizička lica,
- fiksni dio cijene na mjesečnom nivou za pravna lica,
- varijabilni dio cijene za fizička lica, i
- varijabilni dio cijene za pravna lica.

Navedeno predlažemo imajući u vidu analogni dio Izvještaja o analizi dokumentacije po zahtjevu DOO “Vodovod i kanalizacija-Cetinje” za davanje saglasnosti na predlog cijena za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti za 2021. godinu br:21/1082-6 od 05.05.2021. godine, gdje je traženo navedeno na pregledan način.

Odgovor: Kako je primjedba tehničke prirode i ne odnosi se na elemente na osnovu kojih su utvrđeni predlozi cijena, koji su bili predmet javne rasprave, neće biti razmatrana prilikom donošenja konačne odluke o davanju saglasnosti, jer nema uticaj na predlog cijene usluge.

Komentar: U cilju jasnoće i preglednosti, smatramo potrebnim da se u dijelu Izvještaja koji se odnosi na analizu dokumentacije za davanje saglasnosti na predlog cijena usluga prihvatanja i odvođenja

komunalnih otpadnih voda za 2022. godinu-na strani 36 (nakon dijela 5.9. Primjena faktora postepenog izjednačavanja cijena na predlog cijena za prihvatanje i odvođenje komunalnih otpadnih voda), u okviru posebnog pasusa, navede koliko iznose predložene cijene za prihvatanje i odvođenje komunalnih otpadnih voda za 2022. godinu, i to:

- fiksni dio cijene usluge na mjesečnom nivou po korisniku,
- varijabilni dio cijene za fizička lica, i
- varijabilni dio cijene za pravna lica.

Navedeno predlažemo u cilju razjašnjenja potencijalne nedoumice o tome da li fiksni dio cijene usluge na mjesečnom nivou po korisniku iznosi 0,00 € (kako je navedeno na strani 35), ili fiksni dio cijene usluge na mjesečnom nivou po korisniku iznosi 0,0658 €, koji iznos je utvrdio vršilac u podnosenom zahtjevu (kako je navedeno na strani 22).

Navedeno smo takođe predložili imajuću u vidu analogni dio Izvještaja o analizi dokumentacije po zahtjevu DOO "Vodovod i kanalizacija-Cetinje" za davanje saglasnosti na predlog cijena za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti za 2021. godinu br:21/1082-6 od 05.05.2021. godine, gdje je traženo navedeno na jasan i pregledan način.

Odgovor: Iako je primjedba tehničke prirode i ne odnosi se na elemente na osnovu kojih su utvrđeni predlozi cijena, koji su bili predmet javne rasprave, u cilju izbjegavanja mogućih nejasnoća u obrazloženju odluke o davanju saglasnosti na predlog cijene usluge, nakon riječi: „Podnosilac zahtjeva je na Obrascu 1 iz Priloga 2 Metodologije dostavio cijene usluge prihvatanja i odvođenja komunalnih otpadnih voda“, dodaje se riječi: „u trenutku podnošenja zahtjeva“.

Komentar: U okviru dijela 3.9.Primjena faktora postepenog izjednačavanja cijena na predlog cijena za javno vodosnabdijevanje, u okviru pasusa 3 (na strani 19), navodi se "Podnosilac zahtjeva je na Obrascu 1 iz Priloga 2 Metodologije dostavio cijene usluge javnog vodosnabdijevanja i one u trenutku podnošenja zahtjeva iznose:", dok se u okviru dijela 5.9. Primjena faktora postepenog izjednačavanja cijena na predlog cijena za prihvatanje i odvođenje komunalnih otpadnih voda, u okviru pasusa 2 (na strani 35), navodi "Podnosilac zahtjeva je na Obrascu 1 iz Priloga 2 Metodologije dostavio cijene usluge prihvatanja i odvođenja komunalnih otpadnih voda".

Smatramo da je navedene djelove Izvještaja, u cilju izbjegavanja potencijalne nedoumice o tome da li se radi o cijenama predmetnih usluga u trenutku podnošenja zahtjeva ili se pak radi o predloženim cijenama, potrebno terminološki uskladiti.

Odgovor: Odgovor je dat na prethodni komentar.

Komentar: Predlažemo da se u dijelu 5.8. Alokacija regulatornog prihoda i cijena usluge za prihvatanje i odvođenje komunalnih otpadnih voda, na strani 34, koriguje navedeni broj korisnika usluga sa



prikazanih 3.879 na 3.880 (3.254+626), iako ta promjena neće u značajnijoj mjeri uticati na promjenu prikazane vrijednosti fiksnog dijela cijene usluge po korisniku.

Odgovor: Budući da se radi o tehničkoj grešci i da se prilikom proračuna cijene koristio broj korisnika 3.880, ova greška će biti otklonjena u odluci.

**REGULATORNA AGENCIJA ZA ENERGETIKU
I REGULISANE KOMUNALNE DJELATNOSTI**

Obrađivač: Milica Tomić, analitičarka I

Broj: 21/1739-10

Podgorica, 23.07.2021. godine

IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPRAVE

Regulatorna agencija za energetiku i regulisane komunalne djelatnosti je 05. jula 2021. godine stavila na javnu raspravu Izvještaj o analizi dokumentacije po zahtjevu DOO „Vodovod i kanalizacija“ Cetinje za davanje saglasnosti na predlog cijene usluge crpljenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih jama za 2022. godinu, koji je objavljen na internet stranici Agencije.

Agencija je uputila javni poziv svim zainteresovanim fizičkim i pravnim licima, da se uključe u javnu raspravu, davanjem mišljenja i primjedaba do 20. jula 2021. godine.

U toku javne rasprave Agenciji su dostavljene sugestije Sekretarijata za stambeno komunalne poslove i saobraćaj Prijestonice Cetinje, kojima su se tražile izmjene formulacija datih u tekstu izvještaja, ali kojima nije ukazano da bi cijene utvrđene u izvještaju trebalo korigovati.

Komentar: U dijelu Izvještaja 2.1. Troškovi za zaposlene (na strani 5) navodi se “Prosječno vrijeme crpljenja i zbrinjavanja komunalnih otpadnih voda iznosi 2,5 sata/po turi”, dok se u dijelu Izvještaja u okviru tačke 2.2. Troškovi za vozilo, između ostalog, navodi “Prosječnog vremena trajanja crpljenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda (1 h/tura)”.

Smatramo da je, u cilju jasnoće i otklanjanja nedoumice u vezi toga koliko vremenski traje postupak crpljenja i zbrinjavanja komunalnih otpadnih voda po jednoj turi, odnosno koliko vremenski traje postupak crpljenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih jama po jednoj turi, potrebno terminološki jasno razdvojiti navedene djelove Izvještaja. Dali sami odvoz otpadnih voda prosječno traje 1 h/po turi, ili je pak u pitanju prosječno vrijeme crpljenja i zbrinjavanja komunalnih otpadnih voda?

U vezi navedenog, želimo podsjetiti da se u Izvještaju o analizi dokumentacije po zahtjevu DOO “Vodovod i kanalizacija-Cetinje” za davanje saglasnosti na predlog cijene usluge crpljenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih jama za 2021. godinu br.21/1081-4 od 05.05.2021.godine, u okviru dijela 3.2.-Jedinični troškovi zaposlenih za transport, između ostalog, navodi da je prosječno vrijeme trajanja putovanja od korisnika do mjesta zbrinjavanja komunalnih otpadnih voda 0,25 h/tura, dok se u okviru dijela 3.3.-Jedinični troškovi vozila za crpljenje/zbrinjavanje komunalne otpadne vode, između ostalog, navodi da je prosječno vrijeme crpljenja i zbrinjavanja komunalnih otpadnih voda 1 h/turi.

Odgovor: Budući da se radi o tehničkoj grešci i da se prilikom proračuna cijene koristilo Prosječno vrijeme trajanja crpljenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda, koje je Podnosilac zahtjeva utvrdio u iznosu od 1 h/turi, ova greška će biti otklonjena u odluci.

Komentar: Smatramo potrebnim da se u dijelu Izvještaja 2.2. Troškovi za vozilo obrazloži kako se došlo do podatka o godišnjem vremenu trajanja crpljenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda (180,00 h/god).

Odgovor: Iako komentar tehničke prirode i nema uticaj na utvrđeni predlog cijene usluge, u cilju izbjegavanja mogućih nejasnoća u obrazloženju odluke o davanju saglasnosti na predlog cijene usluge dodaže se rečenica koja opisuje izračunavanje godišnjeg vremena crpljenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda (godišnji broj crpljenja (180) x prosječno vrijeme trajanja crpljenja odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda (1 h/tura)).

**REGULATORNA AGENCIJA ZA ENERGETIKU
I REGULISANE KOMUNALNE DJELATNOSTI**

Obrađivač: Milica Tomić, analitičarka I